Судья Колмыкова И.Б.

Дело № 11-26217

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Мухортых Е.Н., Михалевой Т.Д.,

при секретаре Исмаилове Э.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе истца \*\*\* О.С. на решение Тушинского районного суда города Москвы от 30 июля 2012 года, которым в удовлетворении исковых требований \*\*\* к ОАО «\*\*\*» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, расходов по оплате юридических услуг, штрафа отказано,

установила:

\*\*\* О.С. обратилась в суд с иском к ОАО «\*\*\*» о взыскании незаконно списанных со счета денежных средств в размере \*\*\* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда а размере \*\*\*\* руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование заявленных требований указала, что является держателем банковской карты Visa Electron № \*\*\*, эмитированной ОАО «\*\*\*». 30 мая 2011 г. при проверке баланса банковской карты она обнаружила недостачу на счете денежных средств в сумме \*\*\* рублей. Впоследствии ей стало известно, что 29.05.2011 г. в магазине «Медиа Маркт» с помощью ее карты были оплачены товары на суммы: \*\*\* рублей, \*\*\* рублей, \*\*\* рублей. Незамедлительно заблокировав банковскую карту, она обратилась в правоохранительные органы с заявлением о совершении преступления, по результатам рассмотрения которого СО при ОВД по району Чертаново Северное г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 ч.2. «в» УК РФ. 03 июня 201 года она обратилась к ответчику с письменным заявлением о несогласии с операциями на сумму \*\*\* руб. Согласно ответу ОАО «\*\*\*» на указанное обращение, документы по операциям, представленные банком, обслуживающим компанию «MEDIA MARKT-VARSHAVSKOE S», оформлены в соответствии с требованиями платежной системы, содержат импринт карты и подпись, ввиду чего отсутствуют основания для возврата средств по спорным операциям. По утверждению истца, списание денежных средств с его счета произошло вследствие того, что ответчик не обеспечил надлежащую защиту от несанкционированного доступа к денежным средствам держателя банковской карты, а также в связи с тем, что при предъявлении к оплате банковской карты не произведена надлежащим образом идентификация личности лица, предъявившего карту. Полагает, что ответчик должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств перед клиентом. Списанные со счета истца денежные средства в отсутствии его волеизъявления должны быть взысканы с банка.

В заседании суда первой инстанции истец \*\*\* О.С. исковые требования поддержала.

Представители ответчика ОАО «\*\*\*» по доверенности Кузнецов П.Г. и Гладышев С.В. в заседании суда первой инстанции против удовлетворения исковых требований возражали по доводам письменного отзыва на иск.

Представитель третьего лица ООО «Медиа-Маркет Сатурн» в заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец \*\*\* О.С. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель третьего лица ООО «Медиа-Маркет Сатурн» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил. В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Изучив материалы дела, выслушав истца \*\*\* О.С., ее представителя по доверенности Дьяконову Е.Ю., поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика ОАО «\*\*\*» по доверенности Кузнецова П.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со [ст. 845](consultantplus://offline/ref=39867B543529E6E9B8616827903495BCB8273EB4EBB79A2C5E81FCACBDAE737588EE1FD0266D4AAAH4q3O) ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно п.3 ст. 847 ГК РФ, договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](consultantplus://offline/ref=39867B543529E6E9B8616827903495BCB8273EBEEEB19A2C5E81FCACBDAE737588EE1FD02EH6qBO), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным, на это лицом.

В соответствии со [ст. 854](consultantplus://offline/ref=39867B543529E6E9B8616827903495BCB8273EB4EBB79A2C5E81FCACBDAE737588EE1FD0266D49A0H4qBO) ГК РФ, при наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

В силу [ст. 856](consultantplus://offline/ref=39867B543529E6E9B8616827903495BCB8273EB4EBB79A2C5E81FCACBDAE737588EE1FD0266D49A7H4qEO) ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=39867B543529E6E9B8616827903495BCB8273EBFEBB09A2C5E81FCACBDAE737588EE1FD0266D47AAH4qDO) настоящего Кодекса.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 ноября 2008 года \*\*\* О.С. подала в ОАО «\*\*\*» заявление на получение международной дебетовой карты Visa Electron, указав, что она ознакомления с «Условиями использования международных карт Сбербанка России ОАО» (Условиями), Памяткой держателя международных банковских карт (Памяткой держателя). Условия и Памятка имеют публичный характер и размещены в открытом доступе в сети интернет на сайте Банка.

Согласно п. 1.3 Условий, держатель карты обязан выполнять условия договора, а также при наличии дополнительных карт обеспечить выполнение условий договора держателями дополнительных карт.

В силу п. 2.12 Условий расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть подписаны как личной подписью держателя, так и введением ПИН-кода, являющегося аналогом собственноручной подписи держателя.

В соответствии с п. 2.19 Условий, в случае утраты карты держатель должен немедленно выполнить одно из следующих действий: сообщить в Банк по телефону и следовать полученным инструкциям. Любое устное обращение должно быть подтверждено письменным заявлением держателя, подать в Банк письменное заявление об утрате карты.

В пункте 2.20 Условий указано, что держатель карты несет ответственность за все операции с картой, совершенные: по дату получения Банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в Банк письменного заявления об утрате карты в течение трех календарных дней с даты устного сообщения; по дату получения Банком письменного заявления об утрате карты включительно, при отсутствии устного сообщения или нарушения срока подачи письменного заявления.

Согласно имеющейся в Банке информации, 29 мая 2011 г. с 14:29:27 по 14:46:14 по московскому времени по карте было совершено три расходных операции на общую сумму \*\*\* руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=3164C6D5D4BC90FD8F30D35BB7C2B4E1A471D5A63F39ADD612709A010999FCEDBC16B32311D08551KDlBO) ГПК РФ, и с учетом требований закона, правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

При этом суд обоснованно учел, что заявление о блокировке карты в связи с подозрениями на мошеннические действия поступило от держателя карты 03 июня 2011 года, в связи с чем по условиям договора именно держатель карты несет ответственность за все операции, совершенные по карте по дату заявления о блокировке карты включительно (п. 2.20 Условий).

Довод истца в части, что на ответчике лежит обязанность по возврату списанных у него неустановленными лицами денежных средств, был правильно оценен судом первой инстанции как безосновательный, так как ответственность банка за совершение третьими лицами операций с использованием карты клиента с его ПИН-кодом не предусмотрена договором. Противоправные действия третьих лиц, являются основанием для гражданско-правовой ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда либо неосновательного обогащения, но не гражданско-правовой ответственности ответчика за несоблюдение (ненадлежащее соблюдение) условий заключенного сторонами договора.

Доводы истца \*\*\* О.С. о том, что она никому не передавала свою банковскую карту и не сообщала ПИН-код, суд обоснованно отклонил, поскольку бесспорные доказательства, с безусловностью свидетельствующие об этом, истец в соответствии со ст. [56](consultantplus://offline/ref=3164C6D5D4BC90FD8F30D35BB7C2B4E1A471D5A63F39ADD612709A010999FCEDBC16B32311D0855EKDlCO) ГПК РФ не представила.

Таким образом, со стороны истца не представлено, а судом первой инстанции не добыто доказательств, подтверждающих, что снятие денежных средств произведено в результате неправомерных действий банка, в том числе вследствие недостаточной защищенности карты.

Также судебная коллегия соглашается с выводом суда об отказе в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда, поскольку каких-либо неправомерных действий ответчика, причинивших нравственные или физические страдания истцу, в ходе судебного разбирательства не установлено.

При изложенных обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа является правильным.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам в их совокупности и взаимной связи по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

При проверке законности и обоснованности решения по настоящему делу в апелляционном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства судом первой инстанции, повлекших вынесение незаконного решения и являющихся основанием к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не нуждаются в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном применении и толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=617FF5F93D294634F42B1907DD2C96A48E198904AAE1272FF020A4DAA1F541CBB74C7051A7E66732Z96AO), [56](consultantplus://offline/ref=617FF5F93D294634F42B1907DD2C96A48E198904AAE1272FF020A4DAA1F541CBB74C7051A7E66531Z969O) и [67](consultantplus://offline/ref=617FF5F93D294634F42B1907DD2C96A48E198904AAE1272FF020A4DAA1F541CBB74C7051A7E6653EZ96EO) ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам жалобы не усматривается.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=617FF5F93D294634F42B1907DD2C96A48E198904AAE1272FF020A4DAA1F541CBB74C7052A4ZE60O), [329](consultantplus://offline/ref=617FF5F93D294634F42B1907DD2C96A48E198904AAE1272FF020A4DAA1F541CBB74C7052A3ZE64O) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда города Москвы от 30 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу \*\*\* О.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: